



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

28-10-2024 god. u 1 primjeraka sa SPIS priloga
i _____ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 24.10 2024 god.

Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksenim markama

- nedostaje tekse _____ Poslovni broj: PZ-3330/2024-2

Primljene vijednice (marka, taksene marke i sl.) _____

Potpis radnika:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Zubović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TIM 90 d.d. u stečaju, OIB 63062784520, Osijek, Ulica kardinala Alojzija Štepinca 4, odlučujući o žalbi MIRENA HAUBRICHA, OIB 94373638886, Kanfanar, Červari, Draguzeti 16, kojeg zastupa punomoćnica Mia Mihovilović, odvjetnica u Zagrebu protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-919/2016-644 od 28. kolovoza 2024., u sjednici vijeća održanoj 9. listopada 2024.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Mirena Haubricha i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-919/2016-644 od 28. kolovoza 2024. u pobijanim točkama I.3. i II., III., IV. i V. izreke u odnosu na žalitelja Mirena Haubricha.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem točkom I.3. izreke Mirenu Haubrichu izrečena novčana kazna u iznosu od 1.320,00 EUR zbog ometanja suda u provođenju izviđaja te mu je naloženo u roku od osam dana izrečenu novčanu kaznu platiti u korist Državnog proračuna. Točkama II., III., IV. i V. izreke je određeno Financijskoj agenciji provesti ovrhu pljenidbom i prijenosom sredstava kažnjene osobe na računima i oročenim novčanim sredstvima kod svih banaka, provesti rješenje u visini potrebnoj za izvršenje i prenijeti novčani iznos cjelokupne kazne u Državni proračun, određeno je da ako Financijska agencija u roku od godine dana od primitka rješenja ne provede ovrhu kako je navedeno, da će dostaviti osnovu za plaćanje nadležnoj ispostavi Područnog ureda porezne uprave prema prebivalištu kažnjene osobe radi prisilne naplate prema propisima o prisilnoj naplati poreza, te će nadležna ispostava područnog ureda Porezne uprave o neplaćenju novčanoj kazni za fizičku osobu obavijestiti sud koji je donio rješenje, nakon čega će se novčana kazna izrečena fizičkoj osobi zamijeniti kaznom zatvora po pravilima kaznenog prava o zamjeni novčane kazne kaznom zatvora, o čemu će sud donijeti odluku.

2. Sud je tako odlučio odgovarajućom primjenom odredbe članka 13. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24; u daljnjem tekstu: OZ) obrazlažući da je odmjerio kaznu u iznosu od 1.320,00

EUR koju smatra primjerenom ponašanju koje se sastojalo u ometanju provedbe sudskog izviđaja na dan 24. lipnja 2024. na nekretninama stečajnog dužnika u Puli, Vrtlarska 6, na način da je žalitelj kao i ostale u rješenju navedene osobe ometao izviđaj nalazeći se s unutrašnje strane ulaznih vratiju u predmetnu nekretninu, skrivajući se, upotrebljavajući sredstva nadraživanja, nabacivanjem madraca i sličnih prepreka kojima su zapriječili ulaz sudu. To je utvrđeno u zapisniku o izviđaju, a policijski službenici koji su pružali asistenciju sudu prilikom provođenja izviđaja su identificirali osobe koje su ometale provođenje radnji, a sud ocjenjuje da je to ometanje izvođeno naročito drsko tijekom trajanja službenih radnji suda uz asistenciju većeg broja policijskih službenika.

3. Protiv rješenja žalbu podnosi Miren Haubrich navodeći da je doista bio u zgradi na adresi Vrtlarska 6 u Puli prilikom provođenja izvida koji su se održavali 24. i 25. lipnja 2024. odnosno da se nalazio u predmetnoj zgradi 24. lipnja 2024. ali da nije ni na koji način ometao rad policijskih službenika niti suda, što je utvrđeno od strane policijskih službenika. Predlaže svoje saslušanje radi utvrđenja činjenice da nije bilo protupravnog ponašanja. Žalitelj je protupravno priveden i protupravno mu je oduzet novčani iznos koji je poslije vraćen žalitelju, a sud na dan izviđaja 24. lipnja 2024. nije bio ovlašten uz pomoć interventne policije i bravara izbacivati zatečene osobe iz stanova i protupravno ih privoditi, već će je bio samo ovlašten provesti izviđaje sukladno ranijem zaključku. Dakle, predmet predmetnog zaključka je bio izviđaj nekretnine a ne provedba ovrhe udaljenjem ovršenika pa su sud i interventna policija koristili prekomjernu silu prekoračenjem svojih zakonom utvrđenih ovlaštenja, slijedom čega predlaže žalbu prihvatiti i preinačiti rješenje, a podredno isto ukinuti.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu: SZ). Rješenje je pravilno i zakonito.

6. Iz preslike dijela spisa koji je dostavljen uz žalbu proizlazi da je u ovom stečajnom postupku došlo do prodaje nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika i to posebnih dijelova nekretnine upisane u zk. ul. broj 18306 K.O. Pula, zgrada mješovite uporabe na adresi Vrtlarska ulica 6, u Puli, i da je sud zaključkom od 12. svibnja 2023. naložio Policijskoj postaji Pula poduzeti radnje provjere i utvrđivanja identiteta osoba koje se nalaze u u posjedu stanova i poslovnih prostora u sklopu navedene poslovne zgrade, koja je prodana u stečajnom postupku, kupcu H-ABDUKO d.o.o., koji je predložio sudu donošenje rješenja o iseljenju radi ispražnjenja i predaje u posjed kupcu, te je sud, nakon ukidnog rješenja ovoga suda poslovni broj PŽ-3746/2023 od 21. studenog 2023., kojim je ukinuto ranije rješenje prvostupanjskog suda da se ovršeniku, stečajnom dužniku naloži predaja nekretnina u posjed kupcu, i ukidnog rješenja ovog suda poslovni broj PŽ-1047/2024-4 od 10. travnja 2024., zaključkom od 23. svibnja 2024. poslovni broj St-919/2016-604 odredio za dan 24. lipnja 2024. provedbu izviđaja predmetne nekretnine uz asistenciju djelatnika policije, jer je bilo potrebno utvrditi tko se nalazi u posebnim dijelovima nekretnine.

7. Iz zapisnika sastavljenog 24. lipnja 2024. o provođenju izviđaja sastavljenog od strane stečajnog suda utvrđeno je pri izviđaju roh bau prostora „MPP001“ u trenutku pokušaja ulaska u prostor s unutrašnje strane zgrade da su nepoznate osobe nabacivale madrace i slične prepreke da bi zapriječile ulaz službenim osobama, da je pušten suzavac na službene osobe i ovrhovoditelja, bilježnika i druge osobe koje sudjeluju u izviđaju, a na nalog suda policija je oslobodila ulaz te je naložila bravaru otvoriti vrata određenih poslovnih prostora. Iz dopisa Ministarstva unutarnjih poslova Policijske uprave istarske, Sektor kriminalističke policije od 25. lipnja 2024. broj 511-08-09-K-50/2024 (list 8860. spisa) proizlazi da je prilikom pružanja pomoći 24. lipnja 2024. uhićeno devet osoba i da je kriminalističkim istraživanjem utvrđen njihov identitet, odnosno konkretno za žalitelja Mirana Haubricha je utvrđeno da je ometao provođenje radnje izviđaja na dan 24. lipnja 2024.

8. Kako je nesporno u konkretnom stečajnom postupku došlo do prodaje predmetnih nekretnina na kojima je postojalo razlučno pravo uz primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, kako je to propisano odredbom članka 247. stavka 1. SZ-a, a kako je nesporno uz asistenciju policijskih službenika utvrđen identitet osoba koje su ometale provođenje izviđaja kao radnje koju je sud obavljao sukladno odredbama Ovršnog zakona o provođenju ovrhe na nekretnini, pravilno je sud primijenio odredbu članka 16. stavka 6. Ovršnog zakona i izrekao novčanu kaznu koju je pravilno odmjerio s obzirom na činjenicu da je i žalitelj s drugim identificiranim osobama ometao rad suda.

9. Nisu osnovani u tom smislu žalbeni navodi da je sud provodio ovrhu, a radi iseljenja žalitelja iz predmetne nekretnine, već se na temelju citiranog zaključka u provođenju postupka prodaje nekretnine u stečajnom postupku po pravilima ovršnog postupka, što uključuje i potrebu predaje nekretnine kupcu, zaključkom odredilo provođenje izviđaja radi utvrđenja identiteta osoba koje se nalaze u prodanoj nekretnini.

10. Kako je rješenje u svemu pravilno i zakonito, sukladno kako odredbama Stečajnog zakona, tako i odredbama Ovršnog zakona koje se na odgovarajući način primjenjuju u postupku prodaje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, to je rješenje kao pravilno i zakonito valjalo potvrditi na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a i članka 21. OZ-a. Stoga je riješeno kao u izreci.

Zagreb, 9. listopada 2024.

Dokument je elektronički potpisan:

Dubravka Matas

Vrijeme potpisivanja:

21-10-2024

10:08:32

DN
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Matas
G=Dubravka
CN=Dubravka Matas

Predsjednica vijeća

Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3086d-8873f**

Kontrolni broj: **0af1d-64c85-233b6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.